

**ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE****Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman**

Št.: 437/2016

Ljubljana, 6. 9. 2016

**Mnenje**

**o skladnosti ravnanja [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa  
odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika ter*

*sprejela stališče,*

*da [REDACTED] pri zastopanju posameznic, ki so ga pooblastile za sklic izredne skupščine društva, v odnosu do prijaviteljice kot nasprotne stranke ni kršil pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

**Obrazložitev:**

[REDACTED] (v nadaljevanju prijaviteljica) je na Odvetniško zbornico Slovenije podala prijavo zoper odvetnika [REDACTED] kateremu očita kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike. Smiselno je navedla, da odvetnik svojih strank, ki so ga pooblastile za sklic in za zastopanje na po mnenju prijaviteljice nezakoniti izredni skupščini [REDACTED] o tem ni

*poučil, kljub temu, da ga je prijaviteljica na to opozorila. Prav tako je po mnenju prijaviteljice odvetnik navajal neresnična dejstva.*

*Na očitke prijaviteljice je odvetnik podal pisna pojasnila. Smiselno je navedel, da je po pooblastilu šestnajstih članic [REDACTED] ki so zahtevale sklic izredne skupščine društva, pripravil vabilo in dnevni red skupščine. Odvetnik pritrjuje, da se je prijaviteljica oglasila v njegovi odvetniški pisarni z namenom, da ga pouči, kdaj je po njenem mnenju skupščina društva sklicana zakonito in kdaj ne. Od njega je še zahtevala, da posreduje pri vračilu žiga ter bančne kartice društva. Odvetnik je prijaviteljici pojasnil, da je ne zastopa ter da bo vprašanje zakonitosti sklica skupščine društva predmet odločanja pred pristojnim upravnim organom. V odgovoru je zavrnil tudi njene očitke glede zastopanja članic društva, ki so ga pooblastile za zastopanje v tem sporu, saj je prijaviteljica nasprotna stranka in se je notranje razmerje med odvetnikom kot pooblaščencom in stranko, ki ga je pooblastila, ne tiče. Odvetnik je poudaril, da prijaviteljice ni nikoli zastopal, zastopa pa društvo, zato meni, da je njena prijava neutemeljena.*

*Po skrbni proučitvi očitanih kršitev, pojasnil odvetnika ter predloženih dokazov je Komisija za etiko mnenja, da v obravnavani zadevi odvetniku ni mogoče očitati kršitev pravil in načel Kodeksa odvetniške poklice etike. Komisija najprej pojasnjuje, da se do očitkov v prijavi, ki se nanašajo na po mnenju prijaviteljice sporen sklic izredne skupščine društva, način glasovanja na skupščini ter na samo delovanje društva, ne more in ne sme opredeljevati, saj to presega njene pristojnosti. O tem lahko presoja pristojni upravni organ oziroma sodišče. Tudi trditve, da odvetnik pri zastopanju nasprotne stranke ni ravnal skladno z materialnimi predpisi (v konkretnem primeru skladno z akti društva), bodo lahko predmet presoje zgolj v postopku pred pristojno upravno enoto oziroma pred sodiščem. V zvezi z očitkom iz dopolnitve prijave prijaviteljice z dne 21. 7. 2016 o širjenju neresničnih informacij glede plačila stroškov postopka, pa komisija poudarja, da se navedeno tiče notranjega razmerja med odvetnikom in stranko, ne pa med odvetnikom in nasprotno stranko, pri čemer je iz priloženega dopisa tudi razvidno, da gre za sporočilo [REDACTED] in ne odvetnika.*

*Komisija je preverila tudi ostale navedbe prijaviteljice ter predložene dokaze v luči morebitnih kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike, ki ga je pri opravljanju odvetniškega poklica dolžan spoštovati vsak odvetnik. Ker je nesporno, da je v obravnavani zadevi prijaviteljica nasprotna stranka odvetnika, prijaviteljica ne more in ne sme posegati v notranja razmerja med odvetnikom in njegovimi strankami in ne more odvetniku očitati nevestnega zastopanja stranke. To bi lahko odvetniku očitala le njegova stranka, vendar pa komisija takšne prijave ni prejela, nasprotno, odvetnik je predložil izjavo svoje stranke, da je z*

njegovim zastopanjem zadovoljna. Odvetnik mora tudi sicer ohraniti brezpogojno in popolno neodvisnost od vsakega zunanjega vpliva (v konkretnem primeru tudi od prijaviteljice), ko se odloča, kako bo najbolj pravilno, odgovorno in uspešno zastopal svojo stranko (določilo 11. člena Kodeksa).

Komisija za etiko je zato odvetnikovo ravnanje preverila v smislu morebitnih kršitev dolžnega ravnanja odvetnika do prijaviteljice kot nasprotni stranke. Po proučitvi zadeve komisija meni, da odvetnik pri zastopanju svoje stranke (torej 16 posameznic) nasproti prijaviteljici kot nasprotni stranki ni uporabil nobenih nedopustnih ali nezakonitih sredstev. Presoja o pravilnosti sklica skupščine pa, kot že pojasnjeno, ni v pristojnosti komisije za etiko, temveč pristojnega upravnega organa.

Komisija je nadalje mnenja, da odvetnikovo ravnanje do prijaviteljice tudi ni bilo žaljivo ali zaničujoče (določilo 59. člena Kodeksa). Odvetnik prijaviteljici tudi ni grozil, prav tako ni izkoristil njene nepoučenosti, zmote ali boječnosti (določilo 55. člena Kodeksa). Ker odvetnik pri svojem ravnanju do prijaviteljice po mnenju komisije ni v ničemer presegel etičnih okvirjev, v katerih mora delovati pri opravljanju odvetniškega poklica, je bilo potrebno šteti prijavo za neutemeljeno.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.

Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.

Odvetnik Janez Starman, l.r.

